ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и

обоснованности решений (определений, постановлений)

арбитражных судов, вступивших в законную силу

28 декабря 2006 г. Дело N КГ-А41/12678-06  
11 января 2007 г.  

(извлечение)

Резолютивная часть постановления объявлена 28 декабря 2006 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 января 2007 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Петровой В.В., судей Соловьева С.В., Тихоновой В.К., при участии в заседании от истцов: У.В., У.Н., К.Г., О.В., О.А.В., М., В., Ш., И., К.Л., З., С., Г., О.А.П. - Д. (паспорт) по доверенностям от 28.03.2006 МО-4 N 6323164, от 28.03.2006 МО-4 N 6323163, от 28.03.2006 МО-4 N 6323158, от 16.05.2006 МО-4 N 6548030, от 21.03.2006 МО-4 N 6247928, от 28.03.2006 МО-4 N 6323167, от 28.03.2006 МО-4 N 6323160, от 28.03.2006 МО-4 N 6323162, от 28.03.2006 МО-4 N 6323159, от 28.03.2006 МО-4 N 6323165, от 13.11.2006 99 НП N 1482592, от 31.03.2006 МО-4 N 6323187, от 28.03.2006 МО-4 N 6323161, от 28.03.2006 МО-4 N 6323166; от ответчика: ОАО "Истринский лесокомбинат" - не явился, извещен рассмотрев 28 декабря 2006 года в судебном заседании кассационную жалобу У.В., У.Н., К.Г., О.В., О.А.В., М., В., Ш., И., К.Л., З., С., Г., О.А.П. (истцов) на [решение](consultantplus://offline/ref=CD20DBF986AA6606D633733CEFC5EA4A8A12684AF2F765B82001097F3Df4X6T) от 28 августа 2006 года Арбитражного суда Московской области, принятое судьей Дубиной Н.А., по делу N А40-К1-5187/06 по иску У.В., У.Н., К.Г., О.В., О.А.В., М., В., Ш., И., К.Л., З., С., Г., О.А.П. к ОАО "Истринский лесокомбинат" о признании решений, принятых на собрании 24.12.2005, недействительными,

УСТАНОВИЛ:

акционеры ОАО "Истринский лесокомбинат" У.В., У.Н., К.Г., О.В., О.А.В., М., В., Ш., И., К.Л., З., С., Г., О.А.П. обратились в Арбитражный суд Московской области с иском к ОАО "Истринский лесокомбинат" о признании решений, принятых 24.12.2005 на внеочередном собрании акционеров открытого акционерного общества, оформленных протоколом N 1, недействительными.

[Решением](consultantplus://offline/ref=CD20DBF986AA6606D633733CEFC5EA4A8A12684AF2F765B82001097F3Df4X6T) Арбитражного суда Московской области от 28.08.2006 по делу N А41-К1-5187/06 в удовлетворении иска отказано.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Отказывая в удовлетворении иска, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что в силу положений действующего законодательства оснований для удовлетворения иска не имелось. Из представленных в материалы дела документов не усматривалось, что при проведении 24.12.2005 внеочередного собрания акционеров ОАО "Истринский лесокомбинат" имелись нарушения. Кворум для принятия решений на данном внеочередном собрании имелся.

В кассационной жалобе заявители просят [решение](consultantplus://offline/ref=CD20DBF986AA6606D633733CEFC5EA4A8A12684AF2F765B82001097F3Df4X6T) суда первой инстанции отменить, как вынесенное с нарушением норм материального права и норм процессуального права и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области. В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что в силу положений действующего законодательства исковые требования подлежали удовлетворению, поскольку при проведении 24.12.2005 внеочередного собрания акционеров ОАО "Истринский лесокомбинат" не было кворума.

На кассационную жалобу отзыв от ответчика - ОАО "Истринский лесокомбинат" не поступил.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истцов - У.В., У.Н., К.Г., О.В., О.А.В., М., В., Ш., И., К.Л., З., С., Г., О.А.П. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Ответчик - ОАО "Истринский лесокомбинат", надлежаще извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направило, что согласно части 3 [статьи 284](consultantplus://offline/ref=CD20DBF986AA6606D633723CEABCBF198210694DF3F938B22858057D3A49746BA4CD0F393F2306fAX7T) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя истцов - Д., явившегося в судебное заседание, проверив в порядке [статьи 286](consultantplus://offline/ref=CD20DBF986AA6606D633723CEABCBF198210694DF3F938B22858057D3A49746BA4CD0F393F2309fAXCT) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 [статьи 65](consultantplus://offline/ref=CD20DBF986AA6606D633723CEABCBF198210694DF3F938B22858057D3A49746BA4CD0F393E2806fAXBT) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что при проведении 24.12.2005 внеочередного собрания акционеров ОАО "Истринский лесокомбинат" кворум для принятия решений на данном внеочередном собрании имелся. В связи с чем в силу положений Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=CD20DBF986AA6606D633723CEABCBF1981156D49F2F938B22858057Df3XAT) от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" решения, принятые на данном собрании открытого акционерного общества, не могут быть признаны недействительными.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](consultantplus://offline/ref=CD20DBF986AA6606D633723CEABCBF198210694DF3F938B22858057D3A49746BA4CD0F393F2308fAXBT) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов, не усматривается, доводы заявителей кассационной жалобы - У.В., У.Н., К.Г., О.В., О.А.В., М., В., Ш., И., К.Л., З., С., Г., О.А.П. направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что является недопустимым в кассационной инстанции.

На основании изложенного суд кассационной инстанции находит доводы кассационной жалобы несостоятельными и не усматривает оснований для отмены обжалованных судебных актов.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](consultantplus://offline/ref=CD20DBF986AA6606D633723CEABCBF198210694DF3F938B22858057D3A49746BA4CD0F393F2306fAX8T) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

[решение](consultantplus://offline/ref=CD20DBF986AA6606D633733CEFC5EA4A8A12684AF2F765B82001097F3Df4X6T) Арбитражного суда Московской области от 28 августа 2006 года по делу N А41-К1-5187/06 оставить без изменения, кассационную жалобу У.В., У.Н., К.Г., О.В., О.А.В., М., В., Ш., И., К.Л., З., С., Г., О.А.П. - без удовлетворения.