**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по проверке законности и обоснованности решений**

**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

5 сентября 2006 г. Дело N А41-К1-29257/05  
12 сентября 2006 г.  

(извлечение)

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2006 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 сентября 2006 года.

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Ч.Е.В., судей Б.В., Ю., при ведении протокола судебного заседания Р., при участии в заседании: истцов П., паспорт 4604 781277 от 24.06.03, Б.Л., паспорт 4600 549176 от 07.02.01, Ш.Т., паспорт 4602 550295 от 16.04.02, от истцов - Б.М., Г.И., Л., И., З., Ч.Е.И., Д., Ш.Л. - Ш.Т., нотариальные доверенности от 18.03.06, зарегистрированы в реестре за N 2581 от 06.04.06, N 3399 от 14.03.06, N 2416 от 18.02.06, N 1427 от 07.04.06, N 3448, консульская доверенность от 01.03.06, зарегистрирована в реестре за N 1718, от ответчика - С., юрист, доверенность от 10.02.06, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Б.Л., Ш.Т., П., Б.М., Г.И., Л., И., З., Ч.Е.И., Д., Ш.Л. на [решение](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C8896B2F9773C39FCF19C40C4888B012AE0BFEIEKCU) Арбитражного суда Московской области от 27 апреля 2006 года по делу N А41-К1-29257/05, принятое судьей Г.Г. по иску Б.Л., Ш.Т., П., Б.М., Г.И., Л., И., З., Ч.Е.И., Д., Ш.Л. к закрытому акционерному обществу "Коломчаночка" о признании недействительным решения внеочередного общего собрания от 09.08.05

УСТАНОВИЛ:

Б.Л., Ш.Т., П., Б.М., Г.И., Л., И., З., Ч.Е.И., Д., Ш.Л. обратились в Арбитражный суд Московской области с иском к закрытому акционерному обществу "Коломчаночка" о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров ЗАО "Коломчаночка" от 9 августа 2005 года (т. 1 л.д. 3 - 5, 68 - 70).

Исковые требования предъявлены на основании ч. 7 [ст. 49](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E6EC8I6K6U) Федерального закона "Об акционерных обществах" и мотивированы тем, что в результате принятия собранием акционеров решения о внесении изменений в устав общества путем увеличения числа обыкновенных акций нарушаются права истцов на проверку финансово-хозяйственной деятельности общества; принадлежащее им количество акций значительно уменьшилось, что может повлиять на размер получаемых дивидендов.

[Решением](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C8896B2F9773C39FCF19C40C4888B012AE0BFEIEKCU) Арбитражного суда Московской области от 27 апреля 2006 года в иске отказано (т. 2 л.д. 119 - 121).

Суд первой инстанции не установил нарушений норм действующего законодательства, допущенных при созыве и проведении собрания акционеров ЗАО "Коломчаночка" 09.08.05, а также не установил нарушений законных прав и интересов истцов решениями, принятыми на этом собрании.

Не согласившись с данным [решением](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C8896B2F9773C39FCF19C40C4888B012AE0BFEIEKCU), Б.Л., Ш.Т., П., Б.М., Г.И., Л., И., З., Ч.Е.И., Д., Ш.Л. подана апелляционная жалоба, в которой истцы просят решение отменить, иск удовлетворить, ссылаясь на нарушение их конституционных прав и лишение их имущества, путем уменьшения количества принадлежащих им акций (т. 2 л.д. 129 - 130).

Законность и обоснованность [решения](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C8896B2F9773C39FCF19C40C4888B012AE0BFEIEKCU) Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом ([ст. ст. 258](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCC1DCD021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0F6CCEI6K7U), [268](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCC1DCD021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0F6DCDI6K6U) АПК РФ).

Заявители апелляционной жалобы и их представитель в судебном заседании апелляционного суда поддержали доводы, изложенные в жалобе, просили [решение](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C8896B2F9773C39FCF19C40C4888B012AE0BFEIEKCU) суда отменить.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, просил [решение](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C8896B2F9773C39FCF19C40C4888B012AE0BFEIEKCU) суда оставить без изменения.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований, предусмотренных [ст. 270](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCC1DCD021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0F6DCCI6K2U) АПК РФ для отмены [решения](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C8896B2F9773C39FCF19C40C4888B012AE0BFEIEKCU) суда.

Из материалов дела усматривается, что 09 августа 2005 года на внеочередном общем собрании акционеров ЗАО "Коломчаночка" было принято решение о внесении изменений в устав общества и об увеличении уставного капитала общества на 1056640 руб. путем размещения 660400 дополнительных обыкновенных акций номинальной стоимостью 1,6 рубля из числа объявленных по закрытой подписке (т. 1 л.д. 36 - 39).

Истцы, владея в совокупности 6791 акцией ЗАО "Коломчаночка" (т. 1 л.д. 45 - 55), полагают, что принятые на общем собрании от 09.08.05 решения нарушают их права на проверку финансово-хозяйственной деятельности общества, размер причитающихся им дивидендов снизится ввиду уменьшения их доли в уставном капитале ЗАО "Коломчаночка", в связи с чем просят признать указанные решения недействительными.

Апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в связи со следующим.

В соответствии с нормами пункта 7 [статьи 49](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E6EC8I6K6U) Федерального закона "Об акционерных обществах", акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209IFK9U) "Об акционерных обществах", иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Соответствующие разъяснения даны в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CA9ECC11C8021582B84BA209IFK9U) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.03 N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах". [Пункт 24](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CA9ECC11C9021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E6BC8I6KDU) которого разъясняет о том, что при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям [Закона](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209IFK9U), которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 [статьи 52](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E6ECBI6KCU) Закона); непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3 [статьи 52](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E6ECAI6KDU) Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 [статьи 60](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E6FC8I6KCU) Закона) и др.

Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований [Закона](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209IFK9U), иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Апелляционным судом также проверены обстоятельства соблюдения кворума при проведении общего собрания акционеров ЗАО "Коломчаночка" 09.08.05.

Из материалов дела усматривается и судом установлено, что число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, по процедурному вопросу повестки дня общего собрания было 66040.

Число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании по первому вопросу повестки дня - внесение изменений в устав общества - было 66040 (т. 1 л.д. 36).

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании, по процедурному вопросу повестки дня общего собрания было 60335.

В соответствии с требованием [ст. 58](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E6FC9I6K7U) ФЗ "Об акционерных обществах" общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов, размещенных голосующих акций общества.

Кворум для принятия решений на общем собрании ЗАО "Коломчаночка" от 09.08.05 имелся, поскольку число голосов составляло 91,4%.

Извещение акционеров, в том числе истцов о проведении собрания 09.08.05 было произведено в порядке, установленном в п. 14.1 устава ЗАО "Коломчаночка".

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика пояснил, что в соответствии с п. 14.11 устава ЗАО "Коломчаночка" истцов об эмиссии акций уведомили путем публикации соответствующего сообщения в газете "ЯТЬ".

Апелляционным судом обозревался подлинник газеты "ЯТЬ" 328 (645) от 20.07.05 с объявлением ЗАО "Коломчаночка".

Таким образом, акционеры ЗАО "Коломчаночка" были извещены о проведении общего собрания одним из способов, предусмотренных нормами [ст. 52](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E6ECBI6K2U) ФЗ "Об акционерных обществах".

Истцы принимали участие во внеочередном общем собрании 09.08.05 и голосовали против принятия решений по повестке дня собрания (т. 1 л.д. 41).

Судом исследованы обстоятельства порядка созыва и проведения внеочередного общего собрания акционеров ЗАО "Коломчаночка" от 09.08.05 и нарушений норм Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209IFK9U) "Об акционерных обществах" не установлено.

В части нарушений законных прав и интересов истцов решениями, принятыми на собрании от 09.08.05, истцы ссылаются на уменьшение доли, принадлежащих им акций, в уставном капитале ЗАО "Коломчаночка".

Согласно пункту 1 [статьи 75](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E6CCFI6K2U) Федерального закона "Об акционерных обществах" акционеры вправе требовать выкупа акционерным обществом принадлежащих им акций в случае принятия общим собранием акционеров решения о внесении изменений и дополнений в устав общества или утверждения устава общества в новой редакции, ограничивающих их права, если они голосовали против принятия соответствующего решения или не принимали участия в голосовании.

Перечень оснований, которые дают акционеру право требовать выкупа акций, установленный [статьей 75](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E6CCFI6K1U) Федерального закона "Об акционерных обществах", является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Как пояснил представитель истцов в судебном заседании апелляционного суда, что отражено в протоколе судебного заседания от 05.09.06, с письменным требованием о выкупе акций в ЗАО "Коломчаночка" истца не обращались.

Как следует из протокола N 2 внеочередного общего собрания акционеров ЗАО "Коломчаночка" от 09.08.05 (т. 3 л.д. 44 - 47) решение собрания по пункту 2 состояло в увеличении уставного капитала общества на 1056640 рублей путем размещения 660400 дополнительных обыкновенных акций номинальной стоимость 1,6 рубля из числа объявленных по закрытой подписке. Срок и иные условия размещения предусмотрены в решении собрания.

Порядок увеличения уставного капитала общества, оплаты акций, способы размещения обществом акций, предусмотрены нормами [статей 28](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E68C8I6K5U), [34](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E68CFI6K2U), [39](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E69C9I6KDU) ФЗ "Об акционерных обществах".

Обеспечение прав акционеров при размещении акционерным обществом дополнительных акций по закрытой подписке закреплено действующим законодательством.

В соответствии с указанными нормами и принятым решением, акционеры могли реализовать свое право приобретения акций, дабы сохранить размер своей доли в уставном капитале акционерного общества.

Внесение изменений в устав ЗАО "Коломчаночка" не лишило истцов прав, предоставленных акционеру пунктом 2 [статьи 31](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0E68CAI6K2U) Федерального закона "Об акционерных обществах".

Доводы заявителей апелляционной жалобы об уменьшении объема прав на управление обществом носят предположительный характер и не могут являться основанием для вывода об ограничении законных прав и интересов истцов.

Из материалов дела усматривается, что истцы обращались в общество с заявлениями о рассмотрении вопроса о приобретении дополнительных обыкновенных акций в количестве пропорциональном количеству принадлежащих им акций (т. 1 л.д. 109 - 118).

То обстоятельство, что акционеры в силу материальных или иных причин не могли, или не хотели реализовать право преимущественного приобретения дополнительно размещаемых акций, свидетельствует либо об их ограниченных финансовых возможностях, либо о нежелании воспользоваться предоставленным правом, но не об ограничении их прав принятым решением.

Решение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций само по себе не ограничивает права акционеров, предусмотренные законом.

При таких обстоятельствах, придя к выводу о принятии оспариваемого решения с соблюдением требований Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCD1ACA021582B84BA209IFK9U) "Об акционерных обществах" и устава ЗАО "Коломчаночка", а также об отсутствии нарушений прав и законных интересов истцов, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Учитывая изложенное, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и судебный акт принят при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы рассмотрены апелляционным судом в полном объеме и отклоняются как несостоятельные.

Руководствуясь [статьями 267](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCC1DCD021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0F6DCDI6K4U), [268](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCC1DCD021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0F6DCDI6K6U), п. 1 [ст. 269](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCC1DCD021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0F6DCCI6K7U), [ст. 271](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C9896E56C220CB9CCC1DCD021582B84BA209F9E3D212CE4AC28B0F6DCEI6K2U) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

[решение](consultantplus://offline/ref=9630763194D596A88D60C8896B2F9773C39FCF19C40C4888B012AE0BFEIEKCU) Арбитражного суда Московской области от 27 апреля 2006 года по делу N А41-К1-29257/05 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.