МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 августа 2011 г. по делу N 33-17341

Судья Рыбачук Е.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Красновой Н.В.,

судей Вострецовой О.А., Колесник Н.А.,

при секретаре Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 02 августа 2011 года кассационную жалобу Ф. на решение Егорьевского городского суда Московской области от 14 июня 2011 года,

по делу по иску Ф. к ЗАО "Егорьевский хлебокомбинат" об изменении даты увольнения, взыскании компенсации за неиспользованный отпуск и незаконно наложенного штрафа,

заслушав доклад судьи Вострецовой О.А.,

объяснения Ф.

установила:

Ф. обратилась с иском к ЗАО "Егорьевский хлебокомбинат" об изменении даты увольнения, взыскании компенсации за неиспользованный отпуск и незаконно наложенного штрафа.

Определением суда от 14 июня 2011 года производство по делу в части требований о взыскании с ЗАО "Егорьевский хлебокомбинат" незаконно наложенного штрафа и компенсации за неиспользованный отпуск прекращено в связи с отказом истицы от этих требований.

В обоснование заявленных требований указала, что решением Егорьевского городского суда от 15.10.10, вступившим в законную силу 14 декабря 2010 года, она восстановлена на работе в ЗАО "Егорьевский хлебокомбинат" в должности упаковщицы структурного подразделения "сухарная упаковка" с 14 апреля 2010 года.

09 ноября 2010 года обратилась к работодателю с заявлением о предоставлении ей отпуска ввиду предстоящего сокращении штата. Однако 13 ноября 2010 года ей было отказано в предоставлении отпуска. 14 января 2011 года она почтой направила повторно заявление о предоставлении отпуска.

Согласно приказу от 18.01.11. Ф. уволена с должности "упаковщица" структурного подразделения "сухарный цех" в ЗАО "Егорьевский хлебокомбинат" по [пункту 2 статьи 81](consultantplus://offline/ref=E8FE74DC0181369C71BA11A6C05369B845F76B232CFA3CF08B2280016F749B2D211D4B065FkDb8U) Трудового, в связи с сокращением трудового штата. Работодатель отказал в предоставлении неиспользованного отпуска и запись об ее увольнении произведена без учета положенного ей отпуска.

Просит обязать ответчика изменить дату ее увольнения с "18 января 2011 года" на "08 февраля 2011 года".

Истица заявленные требования поддержала.

Представитель ответчика исковые требования не признала.

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда, Ф. обжалует его в кассационном порядке, просит отменить, ссылаясь на незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия полагает об отсутствии оснований, предусмотренных положениями [ст. 362](consultantplus://offline/ref=E8FE74DC0181369C71BA11A6C05369B845F6612F2AFE3CF08B2280016F749B2D211D4B0356DEF2CCkEb6U) ГПК РФ, к отмене решения суда.

Согласно [ст. 122](consultantplus://offline/ref=E8FE74DC0181369C71BA11A6C05369B845F76B232CFA3CF08B2280016F749B2D211D4B0356DFFCCFkEb4U) ТК РФ оплачиваемый отпуск должен предоставляться работнику ежегодно. Отпуск за второй и последующие годы работы может предоставляться в любое время рабочего года в соответствии с очередностью предоставления ежегодных оплачиваемых отпусков, установленной у данного работодателя.

[Частями 1](consultantplus://offline/ref=E8FE74DC0181369C71BA11A6C05369B845F76B232CFA3CF08B2280016F749B2D211D4B0356DFFCCAkEb4U) и [2 статьей 127](consultantplus://offline/ref=E8FE74DC0181369C71BA11A6C05369B845F76B232CFA3CF08B2280016F749B2D211D4B0356DFFCCAkEb7U) Трудового кодекса РФ предусмотрено, что при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска. По письменному заявлению работника неиспользованные отпуска могут быть предоставлены ему с последующим увольнением (за исключением случаев увольнения за виновные действия). При этом днем увольнения считается последний день отпуска.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что по смыслу вышеуказанной нормы права работодатель вправе, а не обязан предоставлять работнику отпуск с последующим увольнением. То есть, решение о предоставлении отпуска либо его отказе при увольнении отнесено на усмотрение работодателя.

Судом установлено, что обязанность по оформлению увольнения и расчету с Ф. работодателем исполнена в полном объеме. С расчетом денежной компенсации за неиспользованный отпуск истица в ходе разбирательства дела согласилась. Выходное пособие в размере месячного заработка за период с 19.01.11 по 18.02.11, компенсация за второй и третий месяц на период трудоустройства в размере месячного заработка работодателем Ф. также была выплачена, что она и не оспаривала.

Суд обоснованно принял во внимание доводы представителя ответчика о том, что в период времени с 14 апреля 2010 года по 15 октября 2010 года истица свои трудовые обязанности фактически не исполняла, по причине судебных разбирательств по иску Ф. к ЗАО "Егорьевский хлебокомбинат" о восстановлении на работе. Несмотря на то, что увольнение признано судом незаконным, что подтверждается решением суда от 15.10.10 и определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14.12.10, фактически в обозначенный период истица трудовые обязанности не исполняла.

С учетом вышеизложенного судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что действия работодателя, связанные с не предоставлением истице отпуска при ее увольнении по [п. 2 ст. 81](consultantplus://offline/ref=E8FE74DC0181369C71BA11A6C05369B845F76B232CFA3CF08B2280016F749B2D211D4B065FkDb8U) ТК РФ, не противоречат трудовому законодательству.

Таким образом, судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, в соответствии со [ст. 67](consultantplus://offline/ref=E8FE74DC0181369C71BA11A6C05369B845F6612F2AFE3CF08B2280016F749B2D211D4B0356DFF6C5kEb2U) ГПК РФ представленным сторонами доказательствам дана надлежащая оценка.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов, содержащихся в решении, все они были предметом рассмотрения суда первой инстанции, в решении по ним содержатся правильные и мотивированные ответы.

Правовых оснований, которые бы в силу закона могли повлечь отмену решения суда, кассационная жалоба не содержит.

Руководствуясь [ст. 361](consultantplus://offline/ref=E8FE74DC0181369C71BA11A6C05369B845F6612F2AFE3CF08B2280016F749B2D211D4B0356DEF1C5kEb2U) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Егорьевского городского суда Московской области от 14 июня 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.