



## Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-22452/10

«22» сентября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена «15» сентября 2010 года. Полный текст решения изготовлен «22» сентября 2010 года.

Арбитражный суд Московской области  
в составе: судьи Торосяна М. Г.,  
при ведении протокола судебного заседания судьей Торосяном М. Г.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Ивановой Т. Н. к ООО «Можайское ремонтно-строительное предприятие»  
о признании приказа недействительным,  
при участии в заседании:  
от истца – Смыслов П. А. по дов. № 1773 от 10.06.2010 г.,  
от ответчика – Триполитов В. П. по дов. от 14.09.2010 г.,

установил:

Иванова Тамара Николаевна обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Можайское ремонтно-строительное предприятие» о признании недействительным приказа генерального директора общества от 03.06.2010 г. № 8.

Иск заявлен на основании ст. ст. 8, 28, 43 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

В обоснование заявленных требований истец указал, что генеральный директор общества в нарушении устава общества и положения о порядке распределения прибыли, выплате дивидендов, об оплате труда работников, до момента принятия решения общим собранием участников общества решения о распределении прибыли общества и, не имея на то соответствующих полномочий, принял решение о выплате вознаграждения членам совета директоров общества.

В ходе разбирательства по делу истцом было заявлено ходатайство о взыскании с ответчика судебных издержек на оплату услуг представителя в сумме 25000 руб. 00 коп.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил отказать в удовлетворении заявленных требований, указав на то, что выплата ежемесячного вознаграждения членам совета директоров общества предусмотрена п. 2 ст. 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, п. 13.24. Устава общества и п. 7 Положения о Совете директоров общества. Персональный размер ежемесячного вознаграждения членам совета директоров на период с мая 2009 г. по апрель 2010 г. определен решением общего собрания общества от 23.04.2009 г. При этом истец принимал участие в данном собрании и поддержал принятое решение, в котором в частности указано на то, что срок его действия устанавливается до проведения следующего годового общего собрания участников. Оспариваемый приказ был принят директором в связи с тем, что в

установленный срок не было проведено очередное общее собрание участников общества за 2009 г. (л. д. 75-77).

В заседании суда представитель истца настаивал на доводах и требованиях искового заявления.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на него и объяснениях представителей сторон, арбитражный суд приходит к выводу о законности и обоснованности заявленных исковых требований.

Как установлено материалами дела годовым собранием участников ООО «Можайское ремонтно-строительное предприятие» от 23.04.2009 г., оформленным протоколом № 4, по п. 5 повестки дня было принято решение согласно уставу, за исполнение обязанностей члена совета директоров утвердить ежемесячную выплату им из прибыли текущего года вознаграждения в сумме 70250 рублей на срок с 01.05.2009 г. по 30.04.2010 г. (до проведения годового общего собрания учредителей по итогам 2009 финансового года) в следующих размерах:

Чалышевой В. Н. – 23000 руб.;

Кудрявцевой Н. Н. – 17250 руб.;

Чалышеву В. Н. – 10000 руб.;

Ивановой Т. Н. – 10000 руб.;

Клиницкой Т. Н. – 1000 руб. (л. д. 26-31).

03 июня 2010 г. генеральным директором общества был издан приказ № 8 о продолжении с 01.05.2010 г., в связи переносом срока проведения годового общего собрания участников общества, выплаты ежемесячного вознаграждения за исполнение обязанностей члена совета директоров в указанном размере до момента проведения такого собрания (л. д. 65).

В соответствии с п. 2 ст. 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью по решению общего собрания участников общества членам совета директоров общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждения и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением указанных обязанностей. Размеры указанных вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания участников общества.

Аналогичное положение закона содержится в п. 13.24 устава общества и п. 7.1 утвержденного общим собранием участников общества от 23.04.2009 г. положения о совете директоров (л. д. 12-20).

Пунктом 1.3 утвержденного общим собранием участников общества от 23.04.2009 г. положения о порядке распределения прибыли, выплаты дивидендов, оплате труда работников общества установлено, что его прибыль расходуется до 60 % на выплату дивидендов и до 40 % на прочие цели (л. д. 37-39). При этом в п. 1.6 данного положения, а также п. 7.2 положения о совете директоров установлено, что ежемесячная выплата вознаграждения членам совета производится из прибыли текущего года.

Таким образом, указанные нормы являются диспозитивными и не содержат обязанности общества выплачивать членам его совета директоров вознаграждение и компенсировать расходы, связанные с исполнением соответствующих обязанностей. Кроме того, принятие такого решения возможно только после принятия решения о выплате дивидендов, а право на его принятие предоставлено исключительно общему собранию участников общества.

С учетом изложенного, издание генеральным директором приказа о продолжении выплаты вознаграждения после 30.04.2010 г. без соответствующего решения общего собрания участников общества и отсутствия решения о распределении дивидендов противоречит вышеуказанным положениям закона, а также внутренним документам общества.

Ссылка ответчика на то, что данный приказ был издан в соответствии с решением общего собрания участников общества от 23.04.2009 г., которым предусмотрено проведение выплаты вознаграждения членам совета директоров до момента проведения следующего

годового общего собрания участников общества, не может быть признана арбитражным судом обоснованной.

Оценивая данное решение общего собрания участников общества в совокупности с утвержденными на нём положениями о совете директоров и о порядке распределения прибыли, выплаты дивидендов, оплате труда работников, арбитражный суд приходит к выводу о том, что содержащееся в нём указание на проведение выплаты вознаграждения членам совета директоров до момента проведения годового общего собрания общества по итогам 2009 г. в данном случае относится к случаю проведения его до 30.04.2010 г.

Согласно ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение единоличного исполнительного органа общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества.

При таких обстоятельствах заявленные иски подлежат удовлетворению.

Расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Рассмотрев требование истца об отнесении на ответчика его расходов на оплату услуг представителя, арбитражный суд, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21.12.2004 г. № 454-0, разъяснения, содержащиеся п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82, учитывая все обстоятельства дела, в том числе сложность настоящего спора, объём проделанной представителем истца работы, а также тарифы на оказание юридических услуг, сложившиеся в регионе г. Москвы и Московской области, приходит к выводу о возможности его удовлетворения в полном объёме.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

#### РЕШИЛ:

Признать недействительным приказ генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Можайское ремонтно-строительное предприятие» от 03.06.2010 г. № 8.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Можайское ремонтно-строительное предприятие» в пользу Ивановой Тамары Николаевны 25000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на оплату услуг представителя и 200 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, всего – 25200 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

М. Г. Торосян