



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
02 декабря 2010 года

Дело № А41-22452/10

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 декабря 2010 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Исаевой Э.Р.,

судей Катькиной Н.Н., Мизяк В.П.,

при ведении протокола судебного заседания: Колцун Ю.Д.,

при участии в заседании:

от истца: Смыслов П.А., представитель по доверенности от 10.06.2010г. №1773,

от ответчика: Триполитов В.П., представитель по доверенности от 24.11.2010г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Можайское РСП» на решение Арбитражного суда Московской области от 22 сентября 2010 года по делу №А41-22452/10, принятое судьей Торосьяном М.Г., по иску Ивановой Т.Н. о признании недействительным Приказа Генерального директора ООО «Можайское РСП» от 03 июня 2010 года № 8,

УСТАНОВИЛ:

Иванова Тамара Николаевна обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании недействительным

приказа Генерального директора ООО «Можайское РСП» от 03 июня 2010 года № 8 и взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей (л.д.2-6, 69).

Решением Арбитражного суда Московской области от 22 сентября 2010 года иски удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы и просил отменить решение суда первой инстанции.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца также просил оставить решение без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, на годовом общем собрании участников ООО «Можайское ремонтно-строительное предприятие» (Протокол № 4 от 23.04.2009г.) было принято решение: согласно Устава, за исполнение обязанностей члена Совета директоров утвердить ежемесячную выплату из прибыли текущего года (средств, оставшихся после уплаты налогов), вознаграждения членам Совета директоров в сумме 70 250 рублей на срок с 01.06.2009г. по 30.04.2010г. (до проведения Годового общего собрания учредителей по итогам 2009 финансового года) в следующих размерах:

1. Чальшевой В.Н. – 23 000 руб.
2. Кудрявцевой Н.Н. – 17 250 руб.
3. Чальшеву В.Н. – 10 000 руб.
4. Клиницкой Т.Н. – 10 000 руб.
5. Ивановой Т.Н. – 10 000 руб.

03 июня 2010 года Генеральным директором ООО «Можайское РСП» Чальшевым В.Н. был издан Приказ № 8 «О выплате вознаграждения членам Совета директоров» (л.д. 65).

Приказ «О выплате вознаграждения членам Совета директоров» от 03 июня 2010г. № 8, в следующей редакции:

«В связи с переносом срока проведения Годового общего собрания участников ООО «Можайское РСП» продолжить с 01.05.2010г. выплату ежемесячного вознаграждения исполнение обязанностей члена совета директоров, предусмотренную решением общего собрания участников ООО «Можайское РСП» (протокол № 4 от 23.04.2009г.) в сумме 70 250 руб.. из которых:

1. Чальшевой В.Н. – 23 000 руб.
2. Кудрявцевой Н.Н. – 17 250 руб.
3. Чальшеву В.Н. – 10 000 руб.
4. Ивановой Т.Н. – 10 000 руб.
5. Клиничкой Т.Н. – 10 000 руб.»

В обоснование исковых требований о признании недействительным Приказа Генерального директора ООО «Можайское РСП» от 03 июня 2010 года № 8 истец ссылается на нормы Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также положения Устава ООО «Можайское РСП», согласно которым решение о распределении прибыли Общества и выплате вознаграждения членам Совета директоров должно быть принято собранием участников ООО «Можайское РСП».

Однако общим собранием участников ООО «Можайское РСП» в 2010 году решение о распределении чистой прибыли и выплате вознаграждения членам Совета директоров не принималось.

Истец считает, что Приказ Генерального директора ООО «Можайское РСП» от 03 июня 2010 года № 8 нарушает ее право как участника ООО «Можайское РСП» принимать участие в распределении прибыли Общества.

Исследовав обстоятельства дела, арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований.

В соответствии с п. 2 ст. 32 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» по решению общего собрания участников общества членам совета директоров (наблюдательного совета) общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждения и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением указанных обязанностей. Размеры указанных вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания участников общества.

Аналогичные положения отражены также в п. 13.25 Устава ООО «Можайское РСП» (л.д. 61).

В силу пункта 1 статьи 28 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества.

Часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества (п. 2 ст. 28 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Согласно пункту 1.2 Положения «О Порядке распределения прибыли, выплате дивидендов. Об оплате труда работников ООО «Можайское РСП» (л.д. 12-14) решение о распределении прибыли принимается по итогам года общим собранием учредителей Общества. Прибыль направляется: до 50% - на развитие производства. До 50% - в фонд потребления.

В фонде потребления прибыль расходуется на следующие цели: до 60% - на выплату дивидендов, до 40% - на прочие цели.

Дивиденды начисляются согласно уставу пропорционально долям учредителей (пункт 1.4 Положения).

В соответствии с пунктом 7.2 Положения «О Совете директоров ООО «Можайское РСП» (л.д. 18) выплата вознаграждения производится из прибыли текущего года (чистой прибыли), оставшейся после уплаты налогов и всех обязательных платежей.

Материалами дела подтверждается, что на Годовом общем собрании участников ООО «Можайское ремонтно-строительное предприятие» было принято решение об утверждении за исполнение обязанностей члена Совета директоров ежемесячной выплаты из прибыли текущего года (средств, оставшихся после уплаты налогов), вознаграждения членам Совета директоров в сумме 70 250 рублей на срок с 01.06.2009г. по 30.04.2010г. (до проведения Годового общего собрания учредителей по итогам 2009 финансового года).

Между тем, доказательств, подтверждающих проведение Годового общего собрания участников ООО «Можайское РСП» и принятия решений о распределении чистой прибыли Общества за 2009 год и о выплате вознаграждения членам Совета директоров после 30.04.2010г., в материалах дела не имеется.

Арбитражному апелляционному суду такие доказательства также не представлены.

При указанных обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 22 сентября 2010 года по делу №А41-22452/10 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Можайское ремонтно-строительное предприятие» в доход федерального бюджета расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 1000 рублей.

Председательствующий

Э.Р. Исаева

Судьи

Н.Н. Катькина

В.П. Мизяк