

ШТРАФ 700 000 РУБЛЕЙ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

Чем интересна статья: автор рассказывает о важности приведения правил внутреннего контроля КПК в соответствие с рекомендациями Росфинмониторинга и Банка России; объясняет, почему при их подготовке стоит избегать неосмысленного использования шаблонов, приводит в пример историю МФО, оштрафованной на 700 000 рублей, и обращает внимание, как избежать подобных ситуаций

Правила внутреннего контроля (ПВК) – важнейший документ кредитного потребительского кооператива, регулирующий порядок осуществления внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПОД/ФТ), а также регламентирующий работу сотрудников кооператива при организации внутреннего контроля.

Разработка правил внутреннего контроля – прямая обязанность кредитного потребительского кооператива, установленная ст. 7 N115-ФЗ от 07.08.2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

В конце 2011 года была отменена обязанность организаций согласовывать правила внутреннего контроля со своими надзорными органами, и с тех пор правила внутреннего контроля утверждаются только внутренним приказом руководителя организации. В действительности исключение административного барьера в виде обязанности согласовывать правила внутреннего контроля с надзорным органом на практике принесло организациям ряд существенных проблем. Так, многие кооперативы не уделяют должного внимания процедурам разработки правил внутреннего контроля и ограничиваются бездумным скачиванием образцов правил из интернета, в т.ч. с официального сайта Росфинмониторинга, из иных источников, или заимствованием этого документа у своих «добрых» коллег-кооперативов. В действительности основная масса полученных таким образом правил внутреннего контроля требует существенных доработок и адаптации под особенности деятель-

ности конкретного кооператива. Требует в настоящее время и значительной корректировки типовой образец ПВК, размещенный на официальном сайте Росфинмониторинга, т.к. он не актуализировался уже значительное количество времени. Таким образом, организация, утвердив полученные вышеуказанными способами правила внутреннего контроля, теряет бдительность и узнает о том, что ее утвержденные руководителем ПВК не соответствуют требованиям закона в большинстве случаев только тогда, когда ее проверяют надзорные органы.

Как часто приходится нам, специалистам в области организации внутреннего контроля и разработки правил внутреннего контроля, сталкиваться с несоответствующими актуальному законодательству документами по ПОД/ФТ, которые нам присылают организации, в т.ч. и кредитные потребительские кооперативы, на доработку или для их анализа в качестве репетиции прохождения реальной проверки документов надзорными органами. Львиная доля ПВК, которую мы получаем для анализа, не прошла бы без наших доработок настоящих проверок со стороны надзорных органов, по результатам которых могли быть выписаны реальные штрафы. Напомним читателям, что организация внутреннего контроля на основе неактуальных и не соответствующих закону правил внутреннего контроля подпадает под состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.27 КоАП РФ и влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей, а на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Но могут быть и исключения из общих правил. Так, одно из региональных управлений Центрального Банка РФ в ноябре 2014 года оштрафовало поднадзорную ему организацию на **700 000 рублей** за нарушения, допущенные при разработке правил внутреннего контроля. Причиной наложения такого огромного штрафа стали правила внутреннего контроля организации, не соответствующие требованиям законодательства в сфере ПОД/ФТ.

Главное управление Центрального Банка одного из регионов России запросило у микрофинансовой организации правила внутреннего контроля на проверку, в ходе которой были выявлены их недостатки и несоответствие нормам действующего законодательства.

Так, в программе общества по приостановлению операций (сделок) клиента отсутствовали положения по порядку приостановления операций (сделок) клиента в случае получения постановления Росфинмониторинга о приостановлении операций с денежными средствами или иным имуществом, вынесенного на основании ст. 8 N115-ФЗ от 07.08.2001 г. В той же программе обществом не был прописан порядок по приостановлению операций (сделок) клиента на дополнительный срок в случае получения решения суда о приостановлении операций с денежными средствами или иным имуществом, вынесенного на основании вышеуказанной нормы закона. Кроме того, в программе подготовки и обучения кадров по вопросам ПОД/ФТ обществом не в полном объеме был воспроизведен список сотрудников, подлежащих обучению (не был указан руководитель организации).

Административный орган вынес предписание об устранении нарушений и приведении правил внутреннего контроля в соответствие с требованиями законодательства РФ в области ПОД/ФТ, действующими на дату их утверждения.

Организация внесла изменения в правила внутреннего контроля, сосредоточив все свои усилия на вышеуказанных замечаниях, четко прописанных в тексте предписания, и повторно направила правила на проверку в Главное управление ЦБ. Однако, надзорный орган в ходе повторной проверки обнаружил уже новые несоответствия правил внутреннего контроля действующему законодательству, а именно:

- обществом в программу, регламентирующую порядок действий в случае отказа от выполнения распоряжения клиента о совершении операции, не был включен перечень оснований для такого отказа, а также не предусмотрен порядок дальнейших действий в отношении клиента в случае отказа от выполнения его распоряжения о совершении операции;

- обществом в программе, регламентирующей порядок работы по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества не был включен порядок взаимодействия с лицами, в отношении которых должны быть применены меры по замораживанию (блокированию) денежных средств и иного имущества, а также не был включен порядок выплаты ежемесячного гуманитарного пособия за счет замороженных (блокированных) денежных средств или иного имущества, принадлежащих получателю пособия.

Несмотря на то, что во время первой проверки правил внутреннего контроля Главное управление ЦБ не указало микрофинансовой организации на названные нарушения, а выявило их только во время второй проверки правил, административный орган посчитал, что обществом не было исполнено предписание в части приведения правил внутреннего контроля в соответствие с требованиями законодательства РФ в области ПОД/ФТ, действующими на дату их утверждения.

В итоге был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 15.27 КоАП РФ, а проверяемая организация была привлечена к административной ответственности с наложением на нее административного штрафа в размере 700 000 рублей за неисполнение предписания.

Таким образом, общество ошибочно полагало, что т.к. административный орган якобы при первой проверке правил внутреннего контроля в полном объеме указал ей на замечания в их составе, то можно обратить внимание при доработке правил только на прямо указанные замечания. А между тем, привлеченной к ответственности организации надлежало обеспечить «приведение правил внутреннего контроля в соответствие с требованиями законодательства РФ в области ПОД/ФТ, действующими на дату их утверждения». Эта формулировка, неспроста указанная в предписании административного ор-

гана, действительно подразумевала под собой то, что общество обязано было, по сути, доработать весь текст правил внутреннего контроля, в результате чего они в полном объеме должны были стать соответствующими нормам действующего законодательства, а не только по прямо указанным в тексте предписания замечаниям.

Отметим, что ПВК, которые микрофинансовая организация представляла на проверку в Центральный Банк, были разработаны не самой организацией, а на основе шаблона сторонними «специалистами», вероятно, имеющими смутное представление о нормах законодательства в сфере ПОД/ФТ и подходящими к работе формально. Из-за их непрофессионализма и некомпетентности пострадала организация, которая в свою очередь формально и безответственно подошла к разработке правил внутреннего контроля, доверившись непрофессионалам, и которая теперь будет вынуждена оплатить весьма значительный штраф.

Привлеченная к административной ответственности организация просила нас, как сторонних специалистов, имеющих право осуществлять образовательную деятельность в сфере ПОД/ФТ на основе выданного нам свидетельства МУМЦФМ Росфинмониторинга, проверить законность и объективность доводов административного органа. Изучив правила внутреннего контроля этой организации, мы нашли в них те же самые недостатки и несоответствия закону, по которым имелись претензии и у Центрального Банка.

В надежде отменить постановление надзорного органа привлеченная к ответственности микрофинансовая организация обратилась с жалобой в арбитражный суд. В конце января 2015 г. арбитражный суд, руководствуясь Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации N 4-П от 25.02.2014, вынес решение, которым признал незаконным постановление управления Банка России в части размера назначенного наказания и снизил размер административного штрафа с 700 000 рублей до 250 000 рублей, в остальной части постановление административного органа было оставлено без изменения. Таким образом, в итоге общество обязано будет оплатить штраф, назначенный судом ниже низшего предела санкции части 3 статьи 15.27 КоАП РФ. Будет ли подана апелляционная жа-

лоба на решение суда кем-либо из сторон процесса и «устойт» ли в этом случае судебный акт в суде апелляционной инстанции, на момент написания статьи нам не известно.

Осуществляя образовательную деятельность в сфере ПОД/ФТ, мы на каждом целевом инструктаже и повышении уровня знаний обращаем внимание слушателей на то, что правила внутреннего контроля являются весьма сложным документом. Несмотря на нормативное регулирование его содержания, на практике административные органы предъявляют к правилам внутреннего контроля в том числе и субъективные требования, неисполнение которых может также привести к результату, аналогичному вышеописанному случаю. Ведь правила внутреннего контроля разрабатываются исходя из множества факторов, учитывающих среди прочего даже региональную принадлежность организации, специфичные и субъективные требования конкретного административного органа к ПВК.

Мы надеемся, что вышеописанная история станет для наших читателей поучительной, ведь безответственный и шаблонный подход к разработке правил внутреннего контроля недопустим и чреват весьма неприятными последствиями. Вместе с тем мы искренне желаем нашим читателям не попадать в такие неприятные истории, аналогичные вышеописанным.

А в заключение отметим, что в ближайшее время выйдут в свет новые требования к правилам внутреннего контроля, утвержденные Центральным Банком, которые будут распространяться на многие поднадзорные ему организации, в т.ч. и на кредитные кооперативы. Мы настоятельно рекомендуем всем организациям следить за новеллами в законодательстве, чтобы своевременно обеспечить соответствие правил внутреннего контроля новым требованиям.



Автор: Павел Смыслов,
канд. истор. наук,
аккредитованный
МУМЦФМ
Росфинмониторинга
специалист по образовательной
деятельности,
юрист в сфере ПОД/ФТ,
www.smyslovy.ru,
e-mail: scorcher2002@mail.ru