



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (865) 34-16-92, факс 34-69-90,

E-mail: info@stavropol.arbitr.ru, <http://www.stavropol.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь
17 января 2008 г.

Дело № А63-4906/2007-С2-31

Резолютивная часть решения объявлена 11 января 2008 года.
Решение изготовлено в полном объеме 17 января 2008 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе:
судьи Чернобай Т. А. ,
при ведении протокола судебного заседания судьей Чернобай Т. А. ,
рассмотрев исковое заявление
акционеров ОАО «Славянка» Коростова Г. А., Сафоновой О. И. г. Элиста
к ОАО «Славянка» г. Новоалександровск
о признании недействительными решения внеочередного общего собрания
акционеров от 14.06.2006 г.
при участии в судебном заседании Коростова Г. А., представителя Сафоновой О. И. и
Коростова Г. А. Смылова П. А. действующего по доверенностям №08-01\057822, №08-
01\057821 от 02.07.2007 г.
от ОАО «Славянка» г. Новоалександровск- не явились.

УСТАНОВИЛ:

Акционеры ОАО «Славянка», г. Новоалександровск, Коростов Г.А., г. Элиста, Сафонова О. И., г. Элиста, обратились в арбитражный суд с исковыми требованиями к Открытому акционерному обществу «Славянка», г. Новоалександровск, о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров 14.06.2006 года.

В судебном заседании 11.01.2008 года истцы уточнили исковые требования, в соответствии с которыми просят признать недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров от 14.06.2006 года, а также возложить на ответчика судебные расходы. Суд, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, принимает уточнения исковых требований, спор рассматривается в уточненной редакции.

В обоснование своих требований о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров от 14.06.2006 года истцы пояснили, что являются в совокупности владельцами 9518 голосующих акций ОАО «Славянка», в том числе: Коростов Геннадий Анатольевич - 4106 обыкновенных и 453 привилегированных акций; Сафонова Ольга Ивановна - 4106 обыкновенных и 454 привилегированных акций. Истцы утверждают, что в совокупности владеют 26,53 % голосующих акций ОАО «Славянка», но были лишены ответчиком возможности участвовать внеочередном общем собрании акционеров, поскольку не были предусмотренным законом образом проинформированы о проведении указанного собрания.

По мнению истцов принятыми на годовом общем собрании акционеров от 14 июня 2006 г. решениями нарушены их права, а именно – истцы были лишены возможности участвовать в голосовании по принятию новой редакции Устава общества.

Считая свои права нарушенными, истцы на основании положений ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» просят суд признать недействительными решения годового общего собрания акционеров ОАО «Славянка» от 14.06.2006 года.

В отзыве на исковое заявление ответчик требования истца отклонил полностью. В обоснование своих возражений на иск пояснил, что истцы были извещены о проводимом обществом собрании 14.06.2006 г., о чем умышленно отказываются. Ответчик сослался на пропуск истцами установленного законом шестимесячного срока исковой давности, а также на то обстоятельство, что участие истцов в голосовании не могло повлиять на принятые решения, а допущенные при созыве собрания нарушения не являются существенными.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из представленного в дела устава общества, уставный капитал ОАО «Славянка» составляет 35 875 рублей. Он распределен на 26906 обыкновенных именных бездокументарных акций, номинальной стоимостью 1 рубль, а также 8 969 привилегированных акций, номинальной стоимостью 1 рубль. Согласно п. 13.22 устава ОАО «Славянка», действовавшего на дату оспариваемого решения, внеочередное общее собрание акционеров проводится по решению совета директоров общества на основании его собственной инициативе, требования ревизионной комиссии общества, аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее 10 процентов голосующих акций общества на дату предъявления требования. В пункте 13.11 устава определено, что сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее, чем за 20 дней, а сообщение о проведении общего собрания акционеров, повестка дня которого содержит вопрос о реорганизации и (или) ликвидации общества, не позднее, чем за 30 дней до

даты его проведения. В указанные сроки сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть опубликовано в местной районной газете «Знамя труда». Общество вправе дополнительно информировать акционеров о проведении общего собрания акционеров.

28 марта 2006 года представитель истцов получил в обществе протокол общего собрания акционеров, из которого истцам стало известно, о проведении внеочередного общего собрания акционеров от 14 июня 2006 г.

В соответствии с представленной суду выпиской из реестра владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 19.04.2006 года Коростов Геннадий Анатольевич зарегистрирован в системе ведения реестра и является владельцем обыкновенных акций ОАО «Славянка» номинальной стоимостью 1 рубль в количестве 4 106 штук, а также привилегированных акций ОАО «Славянка» номинальной стоимостью 1 рубль в количестве 453 штук.

Согласно выписке из реестра владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 19.04.2006 года истец Сафонова Ольга Ивановна зарегистрирована в системе ведения реестра и является владельцем обыкновенных акций ОАО «Славянка» номинальной стоимостью 1 рубль в количестве 4 106 штук, а также привилегированных акций ОАО «Славянка» номинальной стоимостью 1 рубль в количестве 454 штук.

В соответствии со списком лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров ОАО «Славянка» по состоянию на 19.04.2006 года истцы – Сафонова О.И. и Коростов Г.А. обладали общим числом голосующих акций в количестве 9119 штук.

На заседании Совета директоров 25 мая 2006 г., было принято решение о проведении общего собрания акционеров 14 июня 2006 г. с вопросом о Повестке дня собрания «Утверждение Устава общества (в новой редакции)». Ответчик утверждает, что акционеры Коростов Г. А. и Сафонова О. И. были извещены о проводимом общем собрании 14.06.2006 г.

Ответчик представил в материалы дела копии уведомлений от 26.05.2006 г. года об извещении истцов о дате, времени и месте проведения внеочередного общего собрания, с указанием повестки дня. Кроме того, приложены копии почтовых квитанций.

В соответствии с пунктом 6 статьи 71 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное состояние первоисточника с помощью других доказательств.

В соответствии с письмом № 18 от 27.02.2007 года Управления Федеральной почтовой связи Республики Калмыкия подписка на газету – «Знамя труда», издаваемую в г. Новоалександровск, Ставропольского края, не принимается в объектах почтовой связи, так как данное издание отсутствует в подписных каталогах, действующих на территории Республики Калмыкия.

Согласно данным журнала регистрации участников собрания и учета выдаваемых бюллетеней для очного голосования ОАО «Славянка» очередного общего собрания акционеров 14.06.2006 года сведения о регистрации истцов в качестве участников собрания от 14.06.2006 года и получения ими бюллетеней для голосования отсутствуют. Количество голосов зарегистрированных и участвовавших в общем собрании акционеров составило 21 620, что составило 60,3% от общего количества голосов, количество полученных бюллетеней составило 7 штук.

В материалы дела представлен протокол общего собрания акционеров ОАО «Славянка» от 14.06.2006 года. Из протокола следует, что на собрании присутствовали акционеры, владеющие 21 620 голосами. Собранием утверждена повестка дня, в которую включен один вопрос утверждение устава ОАО «Славянка» (Устава в новой редакции).

Общим собранием акционеров общества принято решение об утверждении новой редакции Устава ОАО «Славянка».

Согласно сведениям, содержащимся в протоколе, участие в общем собрании приняли акционеры с количеством голосующих акций 21 620 штук, что составило 60,3% от общего числа голосующих акций.

Согласно письму № 62 от 28.03.2007 года истцам предоставлены копии документов и информация о деятельности общества, в том числе, протокол заседания годового общего собрания акционеров от 14.06.2006 года. Указанный документ и сведения получены уполномоченным лицом истцов 28.03.2006 года.

В соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.12.1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» рассмотренные на оспариваемом собрании вопросы относились к компетенции общего собрания акционеров.

Статьей 52 Федерального закона «Об акционерных обществах» предусмотрено, что сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее, чем за 20 дней до даты его проведения. В указанные сроки сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому из указанных лиц под роспись либо, если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.

В соответствии со статьей 58 Федерального закона «Об акционерных обществах» общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества. Принявшими участие в общем собрании акционеров считаются акционеры, зарегистрировавшиеся для участия в нем.

Согласно п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 года № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков относятся, в частности несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (п. 1 ст. 52 Закона). Иск о признании недействительным решения общего собрания акционеров подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Представленные в материалы дела доказательства позволяют сделать вывод о том, что при проведении внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Славянка» 14.06.2006 г. не была соблюдена процедура созыва общего собрания акционеров, предусмотренная Федеральным законом «Об акционерных обществах». В частности, истцы не были своевременно извещены о дате его проведения.

В судебном заседании истцы заявили о фальсификации доказательств, а именно копий квитанций №00949 и 00950 о почтовом отправлении истцам от 06.06.2006 г. уведомлений о внеочередном общем собрании акционеров. Суд исключает из числа доказательств указанные уведомления, так как копии извещений не могут быть доказательствами, надлежащего уведомления истцов о проведении внеочередного общего собрания акционеров. Оригиналы указанных документов в суд не представлены. Кроме того, Управление Федеральной почтовой связи Ставропольского края на судебный запрос ответило, что провести проверку по факту отправки по назначению заказных писем с уведомлением №356000 67 00950, поданного 06.06.2006 г. по адресу: г. Элиста на имя Коростова Г. А. и №356000 67 00949 поданного 06.06.2006 г. по адресу: г. Элиста на имя Сафоновой О. И. не представляется возможным, так как согласно требованию ст. 419»Перечня хранения документов» срок хранения документов на принятые, обработанные и врученные почтовые отправления 1 год.

В соответствии со статьей 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или

голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Такое заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении. Пунктом 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» установлено, что пунктом 7 статьи 49 закона установлен шестимесячный срок, в течение которого акционер может обратиться в суд с заявлением об обжаловании решения общего собрания акционеров, исчисляемый со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении. В исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска указанного срока акционером - физическим лицом этот срок может быть восстановлен судом в соответствии со статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что срок обжалования решения общего собрания акционеров ОАО «Славянка», принятого 14.06.2006 года по вопросу об утверждении Устава в новой редакции истцами, не пропущен.

В соответствии с пунктом 4 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» решение о принятии устава в новой редакции принимается большинством в три четверти голосов акционеров, принимающих участие в голосовании.

Из материалов дела видно, что за решение о принятии устава в новой редакции проголосовало менее 3/4 голосов акционеров, принимавших участие в голосовании, поскольку истцы в совокупности обладали бы 29,67 % голосов.

В связи с чем, решение общего собрания общества от 14.06.2006 года незаконно и нарушает права истцов, предусмотренные ст. ст. 32, 76 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Судом отклоняются доводы ответчика о пропуске срока исковой давности, так как об утверждении новой редакции устава общества истцы узнали только 28.03.2007 года, следовательно, срок обжалования решения не пропущен.

С учетом изложенного, суд удовлетворяет заявленный иск.

В рамках рассмотрения настоящего дела стороны заявили о распределении судебных расходов.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В своих заявлениях от 10.12.2007, от 09.01.2008 года истцы просят взыскать с ответчика в пользу Коростова Г. А. 31 091 руб. 70 коп. судебных расходов, в том числе: судебные расходы, понесенные в связи с обеспечением прибытия в судебное заседание представителя истцов 23491 рубль 70 коп., 7500 руб. по договору об оказании услуг представителя, 50 руб. расходов по уплате государственной пошлины в пользу Сафоновой О.

И. 50 руб. расходов по уплате государственной пошлины в пользу Коростова Г. А.. В обоснование представленных требований истец представил в суд платежные документы об оплате услуг представителя, авиабилеты, договор на оказание услуг представителя в арбитражном деле, доверенности.

Исследовав материалы дела, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Суд удовлетворяет во взыскании с ответчика транспортных расходов, поскольку истцами представлены доказательства того, что эти расходы были понесены в рамках рассматриваемого дела согласно приложенного расчета судебных расходов, приложенного к заявлению.

С учетом полного удовлетворения исковых требований, суд относит на ответчика расходы истца на оплату услуг представителя в размере 7500 рублей. Указанная сумма является разумным и достаточным размером оплаты услуг представителя в рамках рассматриваемого дела.

Указанные суммы подлежат взысканию с ответчика в пользу Коростова Г. А., поскольку именно он нес названные расходы.

В обоснование заявления ответчик представил договор с представителем, акт выполненных работ от 09.08.2007 года, а также платежные документы, подтверждающие оплату представителю заявленной суммы.

Руководствуясь статьями 110, 150, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 12, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 48, 49 Федерального закона «Об акционерных обществах», суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление удовлетворить полностью.

Признать недействительным решение внеочередного общего собрания акционеров Открытого акционерного общества «Славянка» от 14.06.2006 года.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Славянка», г. Новоалександровск, Ставропольский край, в пользу Коростова Геннадия Анатольевича, г. Элиста, 50рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины, 31041,70 руб. расходов на представителя .

Взыскать с Открытого акционерного общества «Славянка», г. Новоалександровск Ставропольский край, в пользу Сафоновой Ольги Ивановны 50 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу.

Судья

Чернобай Т. А.