



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А41/1843-11

г. Москва

«13» апреля 2011 г.

Дело № А41-22452/10

Резолютивная часть постановления объявлена «07» апреля 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен «13» апреля 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.

судей Нужнова С.Г., Кобьялянского В.В.

при участии в заседании:

от истца: Ивановой Тамары Николаевны – Смыслов П.А. по дов.
МО-5 № 2120565 (номер в реестре 1773) от 10.06.10 (паспорт 45 07 924769);

от ответчика: ООО «Можайское ремонтно-строительное предприятие» (далее - ООО
«Можайское РСП») - Триполитов В.П. по дов. от 07.04.11 (паспорт 46 01 266914),
рассмотрев «07» апреля 2011 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО
«Можайское РСП» (ответчика)

на решение от 22 сентября 2010 г.

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Торосяном М.Г.,

и на постановление 02 декабря 2010 г.

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Исаевой Э.Р., Каткиной Н.Н., Мизяк В.П.,

по иску Ивановой Т.Н.

к ООО «Можайское РСП»,

о признании приказа недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 22 сентября 2010 г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-22452/10 удовлетворены исковые требования о признании недействительным приказа генерального директора ООО «Можайское РСП» от 03 июня 2010 г. № 8.

Постановлением от 02 декабря 2010 г. Десятого арбитражного апелляционного суда решение от 22 сентября 2010 г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-22452/10 оставлено без изменения.

По делу № А41-22452/10 поступила кассационная жалоба от ответчика – ООО «Можайское РСП», в которой он просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права. В обоснование кассационной жалобы ООО «Можайское РСП» указывает на то, что, по его мнению, выводы, изложенные в решении суда первой инстанции и постановлении суда апелляционной инстанции, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

Отводов суду заявлено не было.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил участникам процесса их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца - Ивановой Т.Н. заявил ходатайство о приобщении к материалам отзыва на кассационную жалобу.

Обсудив данное ходатайство, принимая во внимание положения ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила: удовлетворить указанное ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва на кассационную жалобу. При этом суд кассационной инстанции принял во внимание, что представитель ответчика - ООО «Можайское РСП» подтвердил получение упомянутого отзыва на кассационную жалобу непосредственно перед

судебным заседанием суда кассационной инстанции и не возражал против удовлетворения ходатайства.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика - ООО «Можайское РСП» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, уточнил просительную часть кассационной жалобы, а именно просил: решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Представитель истца - Ивановой Т.Н. возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, представленного на нее отзыва, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов.

Из материалов дела усматривается и судами первой и апелляционной инстанций установлено следующее.

23 апреля 2009 г. на годовом собрании участников ООО «Можайское РСП», было принято решение, оформленное протоколом № 4, об утверждении за исполнение обязанностей члена Совета директоров ежемесячной выплаты из прибыли текущего года (средств, оставшихся после уплаты налогов) вознаграждения членам Совета директоров в сумме 70 250 руб. на срок с 01 мая 2009 г. по 30 апреля 2010 г. (до проведения годового общего собрания учредителей по итогам 2009 финансового года) в следующих размерах: Чальшевой

В. Н. – 23 000 руб.; Кудрявцевой Н. Н. – 17 250 руб.; Чальшеву В. Н. – 10 000 руб.; Ивановой Т. Н. – 10 000 руб.; Клиницкой Т. Н. – 10 000 руб.

03 июня 2010 г. в связи с переносом срока проведения годового общего собрания участников ООО «Можайское РСП» на более поздний срок генеральным директором ООО «Можайское РСП» был издан приказ № 8 «О выплате вознаграждения членам Совета директоров», в соответствии с которым было приказано продолжить указанные выплаты с 01 мая 2010 г.

Истец - Иванова Т.Н., полагая, что оспариваемый приказ не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает ее права и законные интересы, обратилась в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии с п. 1 ст. 28 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества.

Согласно п. 2 ст. 32 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» уставом общества может быть предусмотрено образование совета директоров (наблюдательного совета) общества. Порядок образования и деятельности совета директоров (наблюдательного совета) общества, а также порядок прекращения полномочий членов совета директоров (наблюдательного совета) общества и компетенция председателя совета директоров (наблюдательного совета) общества определяются уставом общества. Члены коллегиального исполнительного органа общества не могут составлять более одной четвертой состава совета директоров (наблюдательного совета) общества. Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, не может быть одновременно председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества. По решению общего собрания участников общества членам совета директоров (наблюдательного совета) общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждения и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением указанных обязанностей. Размеры указанных

вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания участников общества.

В силу изложенного, исходя из системного толкования положений действующего законодательства, в том числе в п. 3 ст. 91 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также п. 2 ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» можно прийти к выводу о том, что как высший орган управления общее собрание участников общества с ограниченной ответственностью обладает исключительной компетенцией по важнейшим вопросам деятельности общества. К их числу относятся: определение основных направлений деятельности общества, изменение его учредительных документов, образование исполнительных органов, избрание и досрочное прекращение полномочий ревизионной комиссии, утверждение годовых отчетов и балансов, распределение чистой прибыли, принятие решения о реорганизации и ликвидации и другие вопросы. Решение этих вопросов не может быть передано на рассмотрение иным органам юридического лица.

Исследовав и оценив доказательства исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, (в том числе Устав ООО «Можайское РСП», Положение «О порядке распределения прибыли, выплате дивидендов. Об оплате труда работников ООО «Можайское РСП») установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, сложившейся судебной-арбитражной практикой по рассматриваемому вопросу, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили иски, поскольку пришли к обоснованному выводу о том, что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец (Иванова Т.Н.) доказал обстоятельства, входящие в предмет доказывания по рассматриваемому иску, в том числе, что оспариваемый приказ заключен с нарушением норм права, регулирующих деятельность обществ с ограниченной ответственностью, разграничивающих компетенцию органов

управления в обществе с ограниченной ответственностью, что нарушает баланс корпоративных отношений в обществе. При этом суд апелляционной инстанции правомерно обратил внимание на то, что «...доказательств, подтверждающих проведение Годового общего собрания участников ООО «Можайское РСП» и принятия решений о распределении чистой прибыли Общества за 2009 год и о выплате вознаграждения членам Совета директоров после 30.04.2010 г., в материалах дела не имеется...».

Кроме того, суд кассационной инстанции обращает внимание на следующее. В соответствии с ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Поэтому суд апелляционной инстанции, принимая во внимание положения абзаца первого ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 36 (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 61) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», а также принципы равенства, состязательности и равноправия всех перед законом и судом, предусмотренные ст. ст. 7, 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правомерно отказал ответчику - ООО «Можайское РСП» в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства – Протокола внеочередного общего собрания участников ООО «Можайское РСП» от 01 ноября 2010 г., о чем указал в протоколе судебного заседания от 25 ноября 2010 г. Десятого арбитражного апелляционного суда (л.д. 131 т. 1).

В соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в

кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права, должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Исходя из содержания названных норм, суд кассационной инстанции не вправе считать установленными обстоятельства, не признанные таковыми судами нижестоящих инстанций. Такая позиция соответствует судебной-арбитражной практике и была отражена в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 г. № 13675/07, от 19 мая 2009 г. № 17426/08.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения ст. ст. 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы ООО «Можайское РСП», а принятые по делу решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции считает законными и обоснованными. Кроме того, оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов, не усматривается, доводы заявителя кассационной жалобы - ООО «Можайское РСП» направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что является недопустимым в суде кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 22 сентября 2010 г. Арбитражного суда Московской области и постановление 02 декабря 2010 г. Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-22452/10 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Можайское РСП» – без удовлетворения.

Председательствующий –

судья

Судьи:

В.В.Петрова

С.Г.Нужнов

В.В.Кобьянский