



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

27 марта 2012г.

Дело № А40-22686/12-25-107

Резолютивная часть решения объявлена 26.03.2012г.

Полный текст решения изготовлен 27.03.2012г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Комаровой Г.В.

при ведении протокола секретарем Гаделовой Л.Ф.

с участием:

от истца – Смылова П.А. по доверенности от 02.09.2011г.

от ответчика- Сониной К.Н. по доверенности от 31.10.2011г.

рассмотрел дело по иску ООО «Энергоучет Сервис»

к ООО «Имперо-Гранд»

о взыскании 884 949 руб. 37 коп.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании 884 949 руб. 37 коп., составляющих в том числе: 802 376 руб. 50 коп. задолженность по договору №36/СМ-114/МсЭ-472/10 от 22.11.2010г., пени за просрочку исполнения обязательства в размере 82 573 руб. 37 коп. за период с 31.10.2011г. по 27.01.2012г.

Истец поддержал исковые требования, согласился с расчетом пени, представленным ответчиком.

Ответчик признал иск в части взыскания суммы основного долга в размере 802 376 руб. 50 коп., в части взыскания пени с расчетом, представленным истцом не согласен.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд установил, что исковые требования обоснованы и подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

22.11.2010г. между сторонами был заключен договор подряда №36/СМ-114/МсЭ-472/10, в соответствии с которым, истец (субподрядчик) обязался на свой риск, собственными и/или привлеченными силами выполнить комплекс работ по монтажу автоматизированной системы учета электропотребления (АСУЭ) на объекте по адресу: г.Москва, СВАО, Северное Медведково, мкр.7,8,9, корп.114 и сдать их в эксплуатацию, а ответчик (генеральный подрядчик) обязался принять и оплатить результат выполненных работ. Стоимость работ по договору составила 1 349 200 руб. 00 коп.

Факт выполнения работ подтверждается актами о приеме выполненных работ по форме КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанными обеими сторонами. Замечаний и претензий по выполненным работам, ответчиком не представлено.

В соответствии с п.4.3 договора промежуточные платежи за работы, выполненные субподрядчиком и принятые генеральным подрядчиком производятся на основе подтвержденных генеральным подрядчиком актов о приемке выполненных работ (формы КС-2 за отчетный месяц), справок о стоимости выполненных работ и

затрат (форма КС-3 за отчетный месяц) и счетов-фактур за фактические объемы работ, выполненные субподрядчиком за отчетный месяц.

На основании п.4.4 договора оплата за выполненные работы осуществляется генеральным подрядчиком в течение 5 операционных банковских дней с момента поступления денежных средств от заказчика, но не позднее 30 календарных дней с первого дня месяца, следующего за отчетным месяцем приемки работ по формам КС-2 и КС-3.

По условиям п.4.1 договора ответчик перечислил истцу аванс в сумме 269 840 руб. 00 коп. С учетом произведенных зачетов 31.10.2011г., 30.11.2011г. на суммы 21 587 руб. 00 коп. и 5 396 руб. 80 коп. и частичной оплаты ответчиком выполненных работ на сумму 250 000 руб. 00 коп. задолженность ответчика перед истцом составила 802 376 руб. 00 коп.

В соответствии со ст.702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч.1 ст.711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Как следует из ст.ст. 309,310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательств оплаты стоимости выполненных работ либо претензий по качеству выполненных работ или других возражений ответчиком не представлено, в связи с чем, исковые требования истца следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 802 376 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 10.2 договора, за необоснованную задержку расчетов за выполненные и принятые генподрядчиком работы субподрядчик вправе требовать от генерального подрядчика уплаты пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 25% от суммы просроченного платежа.

Согласно ст.330 ГК РФ, неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании указанной нормы истцом ответчику начислена неустойка за период с 31.10.2011г. по 27.01.2012г. в размере 82 573 руб. 37 коп.

Начисление неустойки произведено обоснованно, поскольку факт неисполнения обязательства подрядчиком установлен и подтвержден документально. Пунктом 4.4 договора предусмотрен срок оплаты за выполненные работы, а именно: в течение 5 (пяти), но не более 30 (тридцати) календарных дней с первого дня месяца, следующего за отчетным месяцем приемки работ по формам КС-2, КС-3. Работы приняты ответчиком 30.06.2011г. и 31.10.2011г., но не оплачены в полном объеме в срок, установленный договором. Период начисления пени должен исчисляться с 31.11.2011г. по 27.01.2012г. и составляет 46 537 руб.81 коп.

Согласно п. 1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст.307,309,330,702,711, ГК РФ, ст.ст.110,123,156,167-171 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Империи-Гранд» в пользу ООО «Энергоучет Сервис» 802 376 руб. 50 коп. долг, пени 46 537 руб. 81 коп., расходы по госпошлине 19 978 руб.28 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный  
апелляционный суд

Судья

Г.В. Комарова