

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

«11» февраля 2010г.

Дело № А40-167821/09-49-830

Резолютивная часть в порядке ст. 176 АПК РФ объявлена 4.02.2010г.

Решение в полном объеме изготовлено 11.02.10

Арбитражный суд в составе:
Судьи Марченковой Н.В. (единолично)
при ведении протокола судьей.
рассмотрев в открытом судебном заседании
дело по иску ООО «Энергоучет Сервис»
к ООО «Спецстрой СМ»
о взыскании 292 979, 38 руб.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности в размере 292 979, 38 руб.

Требования основаны на том, что в соответствии с заключенным сторонами договором субподряда № Мс-1215/2007 от 07.11.2007г. и дополнительным соглашением № 1 от 18.02.2008г. к нему ответчик поручает, а истец обязуется выполнить комплекс монтажных и пусконаладочных работ автоматизированной системы учета электропотребления (АСУЭ) на объекте по адресу: г. Москва, р-н Измайлово, мкр. 4-5, корп. 8. Работы истцом выполнены, а ответчиком оплачены не в полном объеме.

В судебное заседание стороны не явились. Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенных сторон.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

Материалами дела (договор субподряда № Мс-1215/2007 от 07.11.2007г., дополнительное соглашение № 1 от 18.02.2008г.) подтверждается факт заключения между истцом и ответчиком договора, предметом которого, является выполнение комплекса монтажных и пусконаладочных работ автоматизированной системы учета электропотребления (АСУЭ) на объекте по адресу: г. Москва, р-н Измайлово, мкр. 4-5, корп. 8

Истец, в порядке, установленном п. 6.2 договора субподряда № Мс-1215/2007 от 07.11.2007г. направил в адрес ответчика претензию № 232 от 23.06.2009г. с приложением актов о приемке выполненных работ № 1, 2 (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ № 1, 2 (форма КС-3). Согласно п.6.2 договора, ответчик в течение 5 дней после получения документов, был обязан рассмотреть их и подписать, либо направить истцу свои возражения в письменном виде. В связи с тем, что по отправленным актам возражений в срок установленный соглашением сторон не заявлено, возражений по количеству и качеству выполненных работ с предоставлением

соответствующих доказательств в судебное заседание не представлено, то с учетом положений ч.4 ст. 753 ГК - отсутствия обоснованных мотивов от подписания акта, суд приходит к выводу о доказанности выполнения данных работ истцом по договору.

Кроме того, выполнение обязательств истца перед ответчиком по договору подтверждается Актом № 451/В-5,6 от 10.09.08г. приемки технических средств учета электроэнергии, утвержденным ОАО «Мосэнергосбыт» в порядке п. 4.4 и п. 5.7 Договора.

Ответчик частично оплатил долг в сумме 275 959 руб. 82 коп. Таким образом, общая сумма задолженности по оплате выполненных работ составляет 292 979 руб. 38 коп.

Ответчиком доказательств оплаты долга суду не представлено, возражений по объему и качеству работ не заявлено, таким образом, с учетом цены договора, объема выполненных работ, заявленные требования подлежат удовлетворению на основании ст.ст. 309, 310, 702, 711, 743, 746, 753 ГК РФ.

Требования истца об обязанности ответчика подписать Акты приемки выполненных работ и Справку стоимости выполненных работ и затрат, не подлежит удовлетворению в порядке ст. 12, 753 ГК РФ, как не предусмотренный способ защиты права.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошине возлагаются на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст. 12, 395, 702, 711, 746, 753 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 174 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственности «Спецстрой СМ» в пользу Общества с ограниченной ответственности «Энергоучет Сервис» 292 979, 38 руб. (Двести девяносто две тысячи девятьсот семьдесят девять рублей тридцать восемь копеек), а также 7 359, 59 руб. (Семь тысяч триста пятьдесят девять рублей пятьдесят девять копеек) госпошины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок с даты принятия решения.

Судья

Марченкова Н. В.