

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-4908/2012**г. Москва
04 апреля 2012 года

Дело № А40-122930/11-25-811

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 04 апреля 2012 года

Арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующей: Чепик О.Б.,
судей: Дегтяревой Н.В., Порывкина П.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сивоконевым А.Л.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Империко-Гранд»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.01.2012г.
по делу № А40-122930/11-25-811, принятое судьей Комаровой Г.В.
по иску ООО «Энергоучет Сервис» к ООО «Империко-Гранд»
о взыскании 1.344.333,65 руб.

При участии:

от истца: П.А. Смыслов по доверенности от 02.09.2011г.

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Энергоучет Сервис» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Империко-Гранд» о взыскании 1 245 907 руб. задолженности, пени за просрочку исполнения обязательства в размере 98 426 руб. 65 коп. за период с 31.07.2011г. по 17.10.2011г. по договору подряда №46/ОШ-24/МсЭ-461/10 от 05.10.2010г.

Решением суда от 16.01.2012г. с ООО «Империко-Гранд» в пользу ООО «Энергоучет Сервис» взысканы 1.014.759,32 руб. долг, 150.443 руб. пени и расходы по госпошлине 26.443,34 руб., в остальной части иска отказано.

Ответчик, не согласившись с доводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда изменить в части взыскания неустойки. Указал, что суд первой инстанции взыскал неустойку несоизмерно последствиям нарушениям обязательств.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы. Просил суд оставить решение арбитражного суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ответчика в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания.

Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснение представителя истца, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения суда от 16.01.2012г. отсутствуют исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 05.10.2010г. между истцом (субподрядчиком) и ответчиком (подрядчиком) был заключен договор подряда №№46/ОШ-24/МсЭ-461/10, в соответствии с которым, истец обязался на свой риск, собственными и/или привлеченными силами выполнить комплекс работ по монтажу автоматизированной системы учета электропотребления (АСУЭ) на объекте «строительство жилого дома с подземной автостоянкой по адресу: г.Москва, Открытое шоссе,вл.24,корп.1» и сдать их совместно с генеральным подрядчиком в эксплуатацию, а ответчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

В соответствии с п. 2.1 договора, стоимость работ составляет 1 557 384 руб.

В соответствии с п.4.3 договора, промежуточные платежи за работы, выполненные субподрядчиком и принятые генеральным подрядчиком производятся на основе подтвержденных генеральным подрядчиком актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 за отчетный месяц, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 за отчетный месяц и счетов-фактур за фактические объемы работ, выполненные субподрядчиком за отчетный месяц.

Оплата за выполненные работы осуществляется генеральным подрядчиком в течение 5 операционных банковских дней с момента поступления денежных средств от заказчика, но не позднее 30 календарных дней с первого дня месяца, следующего за отчетным месяцем приемки работ по формам КС-2 и КС3.

Ответчик перечислил истцу аванс в размере 311 477 руб. платежным поручением № 997 от 23.12.2010г. (п.4.1 договора).

Истец выполнил свои обязательства по договору, что подтверждается актом о приеме выполненных работ и соответствующей справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 30.06.2011г., подписанных ответчиком без замечаний.

В связи с частичной оплатой выполненных работ в размере 542 624 руб. 68 коп. (с учетом перечисленного аванса в размере 311 477 руб., частичной оплаты выполненных работ в размере 200 000 руб., произведенного зачета на сумму 31 147 руб.68 коп.), задолженность ответчика перед истцом составила сумму 1 014 759 руб. 32 коп. , которая подлежит взысканию с ответчика на основании ст. ст. 309, 310, 702, 711 ГК РФ.

Кроме того, с ответчика на основании п. 10.2 договора, за необоснованную задержку расчетов за выполненные и принятые генподрядчиком работы подлежат начислению пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 25% от суммы просроченного платежа, что за период с 31.07.2011г. по 12.01.2012г. составляет 189 412 руб. 35 коп.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о необходимости уменьшения заявленной неустойки до 150 443 руб. в связи с явной несоразмерностью последствиям нарушения ответчиком своих обязательств.

Оснований для дополнительного снижения неустойки ответчиком не приведено, в связи с чем, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Таким образом, решение по настоящему делу является законным и обоснованным, поскольку принято по представленному и рассмотренному заявлению с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2012 г., по делу №А40-122930/11-25-811 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Империя-Гранд" - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Чепик О.Б.

Судьи:

Порывкин П.А.

Дегтярева Н.В.

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.