



Арбитражный суд Белгородской области  
308600, Белгород, Народный бульвар, 135  
<http://belgorod.arbitr.ru> e-mail: asbo@belgorod.arbitr.ru  
тел. 35-38-64, факс 32-85-38  
Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Белгород  
12 марта 2010 года

Дело №А08-893/2010-6

Резолютивная часть решения объявлена 09 марта 2010 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи В.И. Белоусовой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сапроновой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ»

к Межрегиональному управлению Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу

о признании незаконным постановления от 29.01.2010 г. №07-09/293/7П

при участии

от заявителя: Бердник Е.В., доверенность от 25.02.2010 года №б/н;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом

установил:

ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу от 29.01.2010 г. №07-09/293/7П о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст.15.27 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

В судебном заседании представитель общества заявленные требования поддержала, ссылаясь на малозначительность совершенного правонарушения.

Представитель заявителя пояснила, что назначение ответственным лицом за соблюдение Правил внутреннего контроля Асеева М.С. было вынужденной мерой. В 2008 году общество было небольшой коммерческой организацией, штат составлял 3 человека, один сотрудник имеет образование инженера-механика, другой – математик-преподаватель и третий – бухгалтер. При этом, бухгалтер написала заявление об отказе быть ответственным лицом за соблюдение Правил внутреннего контроля. В условиях финансового кризиса организации нелегко было принять в штат нового работника, соответствующего установленным квалификационным

требованиям. Кроме того, отсутствие образования у Асеева М.С. не мешало руководить организацией на протяжении 10 лет. По закону руководитель организует внутренний контроль, обеспечивает предоставление информации в Росфинмониторинг. Несоответствие квалификационным требованиям не повлекло нарушений прав и могло быть расценено как малозначительное. Кроме того, на момент вынесения постановления о назначении административного наказания Правила внутреннего контроля были согласованы и утверждены.

Представитель ответчика, будучи надлежащим образом извещенным о дате и времени судебного заседания, явку представителя не обеспечил, телефонограммой от 09 марта 2010 года просил суд рассмотреть дело в отсутствие его представителя. Направил письменный отзыв на заявление ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ», в котором заявленные требования не признает. В обоснование возражений указывает, что совершенное правонарушение не может быть признано малозначительным. Считает, что поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.27 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного заявителем. Поясняет, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Как следует из материалов дела, прокуратурой г.Белгорода в ходе проверки соблюдения ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ» норм законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, установлен факт отсутствия правил внутреннего контроля, согласованных с Федеральной службой по финансовому мониторингу, а также назначение должностного лица, ответственного за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления, не соответствующего установленным квалификационным требованиям, что является нарушением п.2 ст.7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма», о чем вынесено Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 14.12.2009 года. Указанное Постановление направлено в межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу для рассмотрения и назначения административного наказания.

Постановлением Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу от 29.01.2010 г. №07-09/293/7П ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст.15.27 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Считая оспариваемое постановление незаконным ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ» обратилось в суд с настоящими требованиями.

Изучив материалы дела, выслушав доводы и возражения представителей сторон, арбитражный суд приходит к следующему.

Согласно ч.7 ст.210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу статьи 5 Федерального закона №115-ФЗ от 07.08.2001 года «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» организации, оказывающие посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества, относятся к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом.

В соответствии с частью 2 статьи 7 указанного закона организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля и программы его осуществления, назначать специальных должностных лиц, ответственных за соблюдение указанных правил и реализацию указанных программ, а также предпринимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Постановлением Правительства РФ от 08.01.2003 г. №6 утвержден Порядок утверждения правил внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом.

Согласно п.1 указанного Постановления Правительства правила внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, утверждаются руководителями организаций в течение 1 месяца: для создаваемых организаций – со дня их государственной регистрации в установленном порядке; для иных организаций – со дня вступления в силу данного постановления.

Пункт 2 постановления Правительства РФ от 08.01.2003 г. №6 предусматривает, что правила внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, представляются на согласование в соответствующий надзорный орган, а в случае отсутствия надзорных органов в сфере деятельности таких организаций – в Федеральную службу по финансовому мониторингу в течение 5 рабочих дней с даты их утверждения.

В соответствии с п.1 постановления Правительства РФ от 05.12.2005 № 715 «О квалификационных требованиях к специальным должностным лицам, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления, а также требованиях к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов, выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» к специальным должностным лицам организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления, предъявляются следующие квалификационные требования: наличие высшего профессионального образования по специальностям, относящимся к

группе специальностей «Экономика и управление», либо по специальности «Юриспруденция», относящейся к группе специальностей «Гуманитарные и социальные науки», подтвержденного в установленном порядке, а при отсутствии указанного образования – опыта работы не менее двух лет на должностях, связанных с исполнением обязанностей по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; прохождение обучения в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в соответствии с требованиями, установленными согласно настоящему Постановлению.

Вышеуказанные нормы являются императивными и устанавливают обязанность согласования правил внутреннего контроля в Федеральной службе по финансовому мониторингу по Центральному Федеральному округу, а также соответствия ответственного за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления лица установленным квалификационным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 26.1 Кодекса предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Частью 1 ст.1.5 Кодекса предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина общества в силу требований ст.2.2 КоАП РФ и ст.210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна быть установлена и доказана административным органом.

Исходя из п.19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Из норм КоАП РФ следует, что малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер.

Кроме того, пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 ноября 2008 года №60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Однако, применение ст.2.9 КоАП РФ - право суда, с учетом обстоятельств конкретного дела.

Как усматривается из материалов дела на момент вынесения постановления об административном правонарушении правила внутреннего контроля ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ» были разработаны, утверждены руководителем организации и согласованы в МРУ Росфинмониторинга по ЦФО.

Кроме того, специальное должностное лицо, ответственное за соблюдение правил внутреннего контроля и реализацию программ его осуществления, соответствующее квалификационным требованиям к специальным должностным лицам было принято в общество и назначено Приказом №02 от 12.01.2010 года. Ранее общество к административной ответственности не привлекалось.

Учитывая то, что в рассматриваемом случае правонарушение не повлекло неблагоприятных последствий, вследствие чего, руководствуясь ст.2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, п.17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд приходит к выводу о его малозначительности.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым заявленные обществом требования удовлетворить.

В силу ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176, ч.2 ст.211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

Р Е Ш И Л:

Заявление ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Межрегионального управления по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу о назначении административного наказания от 29.01.2010 г. №07-09/293/7П о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст.15.27 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Центрального округа, в порядке установленном АПК РФ.

Судья

В.И. Белоусова