



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 мая 2010 г.
г.Воронеж

Дело № А08-893/2010-6

Резолютивная часть постановления объявлена 18.05.2010
Постановление в полном объеме изготовлено 25.05.2010

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Миронцевой Н.Д.,
Протасова А.И.,
Ольшанской Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Анзельм К.К.,
при участии:

**от Межрегионального управления Федеральной службы по
финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу:**
представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются
в материалах дела;

от ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ»: представители не явились,
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому
мониторингу по Центральному федеральному округу на решение
Арбитражного суда Белгородской области от 12.03.2010 по делу № А08-
893/2010-6 (судья Белоусова В.И.) по заявлению ООО «Недвижимость
БЕЛОГОРЬЯ» к Межрегиональному управлению Федеральной службы по
финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу, о
признании незаконным постановления от 29.01.2010 №07-09/293/7П;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ» (далее также – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу (далее также – служба, ответчик) от 29.01.2010 №07-09/293/7П о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст.15.27 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением арбитражного суда Белгородской области от 12.03.2010 заявленные требования удовлетворены. Принимая решение по делу, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Не согласившись с указанным судебным актом, служба обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт. Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с вышеуказанным выводом суда первой инстанции.

Дело рассматривалось арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 123, 156, 266 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, поскольку в материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления о времени и месте судебного разбирательства.

Арбитражный суд установил следующее.

В ходе проверки соблюдения ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ» норм законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, прокуратурой г.Белгорода установлен факт отсутствия правил внутреннего контроля, согласованных с Федеральной службой по финансовому мониторингу, а также назначение должностного лица, ответственного за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления, не соответствующего установленным квалификационным требованиям, что является нарушением п. 2 ст. 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма», о чем вынесено Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 14.12.2009 года. Указанное Постановление направлено в межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу для рассмотрения и назначения административного наказания.

Постановлением Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу от 29.01.2010 №07-09/293/7П ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст.15.27 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Считая оспариваемое постановление незаконным ООО «Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ» обратилось в суд с настоящими требованиями.

Исследовав материалы дела, апелляционная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части фиксирования, хранения и представления информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, а также в части организации внутреннего контроля влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Нормы, регулирующие защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, предусмотрены Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Согласно части 2 статьи 7 указанного закона организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля и программы его осуществления, назначать специальных должностных лиц, ответственных за соблюдение указанных правил и реализацию указанных программ, а также предпринимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Согласно пункту 1 Порядка утверждения правил внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом (утв. Постановлением Правительства РФ от 08.01.2003 № 6) правила внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом утверждаются руководителями организаций в течение 1 месяца: для создаваемых организаций – со дня их государственной регистрации в установленном порядке; для иных организаций – со дня вступления в силу данного постановления. Пункт 2 предусматривает, что правила внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, представляются на согласование в соответствующий надзорный орган, а в случае отсутствия надзорных органов в сфере деятельности таких организаций – в Федеральную службу

по финансовому мониторингу в течение 5 рабочих дней с даты их утверждения.

В соответствии с п.1 постановления Правительства РФ от 05.12.2005 № 715 «О квалификационных требованиях к специальным должностным лицам, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления, а также требованиях к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов, выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» к специальным должностным лицам организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления, предъявляются следующие квалификационные требования: наличие высшего профессионального образования по специальностям, относящимся к группе специальностей «Экономика и управление», либо по специальности «Юриспруденция», относящейся к группе специальностей «Гуманитарные и социальные науки», подтвержденного в установленном порядке, а при отсутствии указанного образования – опыта работы не менее двух лет на должностях, связанных с исполнением обязанностей по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; прохождение обучения в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в соответствии с требованиями, установленными согласно настоящему Постановлению.

Материалами дела подтверждается, что на момент проверки общества правила внутреннего контроля в организации были разработаны, утверждены руководителем, но не согласованы в Росфинмониторинге, а специальное должностное лицо, ответственное за соблюдение правил внутреннего контроля, не соответствует указанным выше квалификационным требованиям.

Частью 1 ст. 1.5 Кодекса предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина общества выражается в том, что, имея возможность для соблюдения правил внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным

имуществом, им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Из норм КоАП РФ следует, что малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер.

Документального подтверждения того, в чем в данном конкретном случае выразилась высокая степень общественной опасности правонарушения, доказательств причинения существенного вреда охраняемым общественным отношениям ответчик не представил.

При этом суд первой инстанции также обоснованно учел, что на момент вынесения постановления об административном правонарушении правила внутреннего контроля ООО Недвижимость БЕЛОГОРЬЯ» были

разработаны, утверждены руководителем организации и согласованы в МРУ Росфинмониторинга по ЦФО. Специальное должностное лицо, ответственное за соблюдение правил внутреннего контроля и реализацию программ его осуществления, соответствующее квалификационным требованиям к специальным должностным лицам было принято в общество и назначено Приказом №02 от 12.01.2010 года.

Указанное свидетельствует о таком отношении Общества к содеянному, при котором цель пресечения и профилактики правонарушений может быть достигнута без назначения наказания.

Ранее общество к административной ответственности не привлекалось.

В постановления Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П указано, что принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характере причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Как указано в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», арбитражный суд, установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в резолютивной части решения. Если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Арбитражный суд первой инстанции, оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного обществом правонарушения, пришел к обоснованному выводу о малозначительности рассматриваемого правонарушения.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в силу чего удовлетворению не подлежит.

Суд первой инстанции не допустил нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения в любом случае (часть 4 статьи 270 АПК РФ).

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что судебный акт арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Исходя из смысла части 4 статьи 208 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционных жалоб на решения суда об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственная пошлина уплате не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Белгородской области от 12.03.2010 по делу № А08-893/2010-6 – оставить без изменения, а апелляционную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

Н.Д. Миронцева

Судьи

А.И. Протасов

Н.А. Ольшанская